

# Frits Koning

- > 10 jaar vertrouwenspersoon wetenschappelijk personeel/integriteit
- Organisatie is enorm geprofessionaliseerd
- Formeel is de vertrouwenspersoon niet geacht te bemiddelen

Dag meneer Koning, ik heb begrepen dat u de vertrouwenspersoon bent,  
kan ik u even spreken?

Dit soort mailjes krijg ik gelukkig niet vaak maar toch wel met enige regelmaat

En dan kan het in principe over van alles en nog wat gaan:  
een promovendus die van mening is dat er te weinig begeleiding is  
een begeleider die vindt dat de promovendus een luie donder is  
twijfels over de haalbaarheid van een project  
en ook wetenschappelijke integriteit

Bij die eerste drie voorbeelden ligt de waarheid over het algemeen, maar niet  
altijd, ergens in het midden en dan is het vaak wel mogelijk om eruit te komen

# Wetenschappelijke integriteit: Stapel

- Hele studies volledig verzonnen
- Verzon wat we graag wilden horen
- Science
- Diverse promovendi gedupeerd
- Enorme imagoschade wetenschap
  
- Rector was de vertrouwenspersoon.....

# Wetenschappelijke integriteit: Poldermans

- Zijn onderzoek leidde tot aanpassing medische richtlijn
- Later bleek onderzoek frauduleus
- Richtlijn hier weer aan aangepast (3 jaar!)

# Wetenschappelijke integriteit: LUMC

1. Gesjoemel met samengestelde figuren  
Twijfels bij 3 gepubliceerde artikelen
2. Gesjoemel met experimenten  
Diverse artikelen
3. Plagiat

# Waarom doen slimme mensen zulke domme dingen?

- Publicatiedruk?
- Luiheid?
- Peer pressure?
- Competitie?
- Slordigheid?
- Funding?
- Commerciële belangen?

# Aandachtspunten

- Documenteer alles zorgvuldig/traceerbaarheid
- Weet waar de data vandaan komen
- Kijk ook naar de primaire data
- Hou je aan het studiedesign
- Neem niet de weg van de minste weerstand
- Blijf kritisch op jezelf en op anderen
- Sta open voor kritiek en advies
- Co-auteur: gedeelde verantwoordelijkheid
- Blijf je afvragen of de handelswijze wel juist is
- De patient is het middelpunt van ons universum

# Kort samengevat: Gebruik je gezond verstand

en wordt niet neurotisch



# Cases vertrouwenspersoon

- Kleine problemen, 1 gesprek kan voldoende zijn
  - Te laat, het is reeds uit de hand gelopen
  - Hot spots
  - Fraude
- 
- Bij twijfel: vraag om advies!

# Veel voorkomende problemen

- Te weinig begeleiding
- Te weinig erkenning
- Te hoge verwachtingen/onrealistische verwachtingen
- Fout studie design
- Ontgoocheling: een wetenschappelijke carrière zit er niet in!
- Mismatch tussen verwachtingen

# Promotietraject en postdoc beide complex

- Belangrijk voor zowel de werknemer en de begeleider (promotor/afdeling)
  - Promotie MOET lukken
  - Postdoc MOET artikelen opleveren
- Tijdsdruk
- Belangen werknemer en werkgever niet altijd dezelfde
  - Werknemer wil eerste auteur zijn
  - Begeleider wil laatste auteur zijn
- Samenwerkingsprojecten

# Bezint eer ge begint!

- Kijk en informeer voordat je een baan accepteert
- Pas ik bij die groep, past die groep bij mij?
- Wat is de reputatie van de begeleider/groep?
  
- Wat zijn je ambities?
- Is dit realistisch: een beetje zelfreflectie is ook handig
  
- Verreweg de meeste PhDs blijven niet in de academie!

Ondanks dat je voor een ander werkt

Is een promotietraject vooral een investering in  
jezelf

En dat geldt ook voor een postdoc

Vragen?